BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-594-6/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u Vijeću I, sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća rješavajući žalbu od 06.04.2026. godine ponuđača Konzorcij: GPI d.o.o. Konjic (lider konzorcija) i EUROENGINEER d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-222/26-9 od 24.03.2026. godine, u postupku javne nabavke Rekonstrukcija i sanacija primarnog cjevovoda, vodozahvata i klizišta Bulatovići,ugovornog organa Grad Konjic na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 30.04. 2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništavaju se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-222/26-9 od 24.03.2026. godine.
- Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke Rekonstrukcija i sanacija primarnog cjevovoda, vodozahvata i klizišta Bulatovići ugovornog organa Grad Konjic zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 637-1-3-12-3-28/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 03.02.2026. godine

2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Konjic (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Rekonstrukcija i sanacija primarnog cjevovoda, vodozahvata i klizišta Bulatovići, Obavještenje o nabavci broj: 637-1-3-12-3-28/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 03.02.2026. godine. Ugovorni organ je nakon provedenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2-222/26-9 od 24.03.2026. godine, na koje je ponuđač Konzorcij: GPI d.o.o. Konjic (lider konzorcija) i EUROENGINEER d.o.o. Sarajevo (u nastavku: žalitelj) izjavio žalbu od 06.04.2026. godine ugovornom organu. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 13.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

"Ugovorni organ Grad Konjic je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11-2-222/26-9 od 24.03.2026. godine kojom je ponudu Konzorcija GPI d.o.o. Konjic, (lider konzorcija) i EUROENGINEER d.o.o. Sarajevo, ocijenio kao neprihvatljivu. Kao razlog neprihvatljivosti ponude Konzorcija GPI d.o.o. Konjic , (lider konzorcija) i EUROENGINEER d.o.o. Sarajevo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br. 10-11-2-222/26-6 od 19.03.2026. godine ugovorni organ je naveo da ponuđač nije dostavio potvrde/uvjerenja o radnom stažu u struci za VKV vodoinstalatere , što je izričito zahtijevano tačkom 15. tenderske dokumentacije. Ovakva ocjena ugovornog organa je pogrešna iz slijedećeg razloga:

Tačkom 15 Tenderskog dokumenta na koju se poziva ugovorni organ od ponuđača je zahtjevano da ima na raspolaganju (angažirana/uposlena) minimalno dva VKV vodoinstalatera - koji će biti angažovani na izvođenju radova sa najmanje 3 godine radnog staža u struci nakon završene tražene stručne spreme.

1) diplomu/svjedočanstvo/dokaz o završenoj stručnoj spremi;
2) uvjerenje ili potvrda o radnom stažu u struci; (Izdata od strane poslodavca kod kojeg je trenutno zaposleno stručno lice, uz navođenje podataka o stažu koji je eventualno stečen kod prethodnog poslodavca ili poslodavaca, ukoliko je staž ostvaren kod sadašnjeg poslodavca kraćeg trajanja od traženog tenderskom dokumentacijom);

Ukoliko je, diplomirani inžinjer/VKV vodoinstalater, stalno zaposlen kod ponuđača, ponuđači su dužni dostaviti spisak stalno zaposlenih radnika izdat od nadležne institucije (Na primjer: Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave), a ukoliko je angažovan kao spoljni saradnik ponuđač je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nabavke.

Ponuđač u sklopu svoje ponude dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Iz tačke 15 Tenderskog dokumenta vidljivo je da je ugovorni organ zahtjevao da se za dva VKV vodoinstalatera u ponudi dostave diploma ili svjedočanstvo i uvjerenje ili potvrda o radnom stažu ISKLJUČIVO od strane poslodavca kod kojeg je trenutno zaposleno lice. Dakle potvrdu o radnom stražu ponuđači su bili dužni dostaviti samo u slučaju ako je vodoinstalater zaposlen, dok za lica koja nisu zaposlena , nego će biti angažovana kao spoljni saradnici je bilo potrebno dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nabavke. Ugovorni organ nije propisao obavezu da se za angažovana lica dostavi dokaz o radnom stažu , niti je propisao koji bi to bio dokaz s obzirom da je tenderskom dokumentacijom ostavio samo mogućnost dostavljanja potvrde o radnom stažu izdate od strane poslodavca kod kojeg je trenutno zaposleno stručno lice.

S obzirom da žalitelj Konzorcij GPI d.o.o. Konjic , (lider konzorcija) i EUROENGINEER d.o.o. Sarajevo nema zaposlena dva VKV vodoinstalatera, za iste je u ponudi dostavio ono što je ugovorni organ propisao da se dostavi tačkom 15 Tenderske dokumentacije a to su:

Ugovor o poslovno -tehničkoj saradnji potpisan sa Zatega Bejamilom (strana 28 i 29 ponude)
Svjedočanstvo o završenom obrazovanju za Zatega Bejamila (strana 30 ponude)
Ugovor o poslovno -tehničkoj saradnji potpisan sa Duvnjak Omerom (strana 31 i 32 ponude)
Svjedočanstvo za Duvnjak Omera (strana 33-36 ponude)

Uvidom u navedene dokumente Ured za razmatranje žalbi se može uvjeriti da je žalitelj postupio upravo onako kako je ugovorni organ od njega zahtjevao i dostavio svu traženu dokumentaciju za VKV vodoinstalatere, zahtjevanu tačkom 15. Ugovorni organ naknadno tumači da su i ponuđači koji će angažovati VKV vodoinstalatere dužni dostaviti potvrdu o radnom stažu iako to nije propisao tenderskom dokumentacijom. Postavlja se pitanje ko bi izdao potvrdu za lica koja nisu

trenutno zaposlena kada je tenderskom dokumentacijom propisano da se dostavi ISKLJUČIVO potvrda izdata od strane poslodavca kod kojeg je trenutno zaposleno stručno lice. Ukoliko je ugovorni organ smatrao da se i za lica koja su angažovana ,treba dostaviti potvrda o radnom stažu trebao je to propisati tenderskom dokumentacijom. Ugovorni ne može ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom zato što nije dostavio dokaze koje ugovorni organ nije ni zahtjevao. Žalitelj je dostavio sve tražene dokaze koje je ugovorni organ zahtjevao tačkom 15 Tenderskog dokumenta za vodoinstalatere koji će biti angažovani kao spoljni saradnici.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH:
-Usvoji žalbu Konzorcija GPI d.o.o. Konjic , (lider konzorcija) i EUROENGINEER d.o.o. Sarajevo
-Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-11-2-222/26-9 od 24.03.2026. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 10-11-2-222/26-6 od 19.03.2026. godine
-Donese novu Odluku kojom se ponuda žalitelja ocjenjuje prihvatljivom
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji žalbu kao osnovanu.
Žalitelj također zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu .

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:
„Uvidom u tačku 15. tenderske dokumentacije ugovorni organ definisao je tehničku i profesionalnu sposobnost na sljedeći način:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članova 48. i 51. Zakona, a to su (između ostalog):
d) da ima na raspolaganju (angažirana/uposlena) minimalno dva VKV vodoinstalatera - koji će biti angažovani na izvođenju radova sa najmanje 3 godine radnog staža u struci nakon završene tražene stručne spreme.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene sljedeće dokumentacije:
Dokazi za VKV vodoinstalatere:
1) diplomu/svjedočanstvo/dokaz o završenoj stručnoj spremi;
2) uvjerenje ili potvrda o radnom stažu u struci; (Izdata od strane poslodavca kod kojeg je trenutno zaposleno stručno lice, uz navođenje podataka o stažu koji je eventualno stečen kod prethodnog poslodavca ili poslodavaca, ukoliko je staž ostvaren kod sadašnjeg poslodavca kraćeg trajanja od traženog tenderskom dokumentacijom);
Ukoliko je, diplomirani inžinjer/VKV vodoinstalater, stalno zaposlen kod ponuđača, ponuđači su dužni dostaviti spisak stalno zaposlenih radnika izdat od nadležne institucije (Na primjer: Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave), a ukoliko je angažovan kao spoljni saradnik ponuđač je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nabavke.
Ponuđač u sklopu svoje ponude dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.
Uvidom u ponudu žalitelja. ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač na stranicama od 28 do 35 ponude dostavio dokumentaciju za dva VKV vodoinstalatera, i to: Zatega Bejamil i Duvnjak Omer,

za koja su dostavljeni ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji, kao i dokazi o završenoj stručnoj spremi.
Međutim, za navedena lica nisu dostavljena uvjerenja odnosno potvrde o radnom stažu u struci, što je izričito zahtijevano tačkom 15. tenderske dokumentacije kao obavezan element dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, zbog čega iz ponude žalitelja nesporno proizlazi da nije dokazano ispunjenje kvalifikacionog uslova koji se odnosi na minimalno traženi radni staž, što njegovu ponudu čini neprihvatljivom.
Žalbeni navod prema kojem ugovorni organ navodno „naknadno tumači" obavezu dostavljanja potvrde o radnom stažu za angažovana lica u potpunosti je neosnovan i predstavlja pokušaj retroaktivnog redefinisanja jasno propisanih uslova, te kao takav ima karakter paušalnog i nedokazanog navoda žalitelja koji ne nalazi uporište ni u tenderskoj dokumentaciji niti u relevantnim zakonskim odredbama.
U dijelu tenderske dokumentacije „Ukoliko je, diplomirani inžinjer/VKV vodoinstalater, stalno zaposlen kod ponuđača, ponuđači su dužni dostaviti spisak stalno zaposlenih radnika izdat od nadležne institucije (Na primjer: Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave), a ukoliko je angažovan kao spoljni saradnik ponuđač je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nabavke" je propisano da su ponuđači, u zavisnosti od statusa angažmana, dužni dostaviti dokaz o raspolaganju stručnim licima (inžinjerima i vodoinstalaterima), jasno se odnosi isključivo na dokazivanje dostupnosti kadra, odnosno način na koji ponuđač dokazuje da će određena lica imati na raspolaganju za realizaciju ugovora, te nema nikakve veze sa obavezom dokazivanja radnog staža kao posebnog i samostalnog kvalifikacionog uslova.
Iz tenderske dokumentacije nedvosmisleno proizlazi da se radni staž mora dokazati odgovarajućim dokazom, pri čemu status angažmana lica nije, niti može biti, od uticaja na obavezu dokazivanja stručnog iskustva, te se suprotni navodi žalitelja ukazuju kao proizvoljni i pravno neodrživi.
U tom smislu, potrebno je naglasiti da je u tački 15. tenderske dokumentacije dat primjer izdavaoca potvrde za zaposlena stručna lica, polazeći od uobičajene pretpostavke da su stručna i radno sposobna lica u pravilu u radnom odnosu, međutim navedena formulacija ni na koji način ne isključuje niti ograničava obavezu dokazivanja radnog staža za lica koja eventualno nisu zaposlena, već naprotiv, obaveza dokazivanja postoji za sva prijavljena lica bez izuzetka.
Pri tome je od posebnog značaja naglasiti da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio nikakav dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi da su prijavljena stručna lica nezaposlena, niti se takva činjenica može pretpostavljati. Sama okolnost da su ista angažovana putem ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji ne znači nužno da se radi o licima koja nisu u radnom odnosu, imajući u vidu da ista mogu biti zaposlena kod drugog poslodavca ili obavljati samostalnu djelatnost - obrtnik, te kao takav biti angažovan od strane ponuđača, slijedom čega su navodi žalitelja u tom dijelu paušalni, neargumentovani i bez činjeničnog uporišta.
Dodatno, ukoliko je ponuđač imao bilo kakvu dilemu u pogledu vrste prihvatljivog dokaza o radnom stažu, bio je dužan iskoristiti zakonom predviđenu mogućnost obraćanja ugovornom organu putem portala javnih nabavki radi traženja pojašnjenja tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije učinio.
Navod žalitelja kojim problematizira „ko bi izdao potvrdu o radnom stažu za lice koje nije trenutno zaposleno" nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, te predstavlja paušalan pokušaj opravdanja nedostavljanja traženih dokaza, budući da eventualne praktične okolnosti pribavljanja dokaza ne mogu derogirati jasno propisan kvalifikacioni uslov niti mogu osloboditi ponuđača obaveze da isti dokaže. Radni staž kao činjenica može se dokazivati različitim

vjerodostojnim dokazima, uključujući potvrde prethodnih poslodavaca ili evidencije nadležnih institucija (npr. PIO/MIO, Porezna uprava ...). Pa je tako jedan od ponuđača (Konzorcij: AGI doo Konjic, MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA doo Visoko i ŠPIC BETON doo Zenica) dostavio potvrde od prethodnih poslodavaca za prijavljene VKV vodoinstalatere.
Postupanje komisije za javnu nabavku zasnovano je na utvrđenom činjeničnom stanju, odnosno na činjenici da ponuđač ni na koji način nije dokazao da prijavljena lica - VKV vodoinstalateri posjeduju traženi radni staž u struci, te žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost donesene odluke niti su od uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnom postupku.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, jasno proizlazi da su žalbeni navodi žalitelja u cijelosti paušalni, neosnovani i pravno neutemeljeni, te ne mogu uticati na drugačiji ishod predmetnog postupka.
Slijedom navedenog, ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu u cijelosti i potvrdi pravilnost i zakonitost postupanja ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj spori činjenicu da je ugovorni organ njegovu ponudu neopravdana ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga što nije dostavio dokaze o radnom stažu za VKV vodoinstalatere. Žalitelj ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da se potvrda o radnom stažu dostavlja ISKLJUČIVO od strane poslodavca kod kojeg je lice trenutno zaposleno te su se takve potvrde trebale dostaviti za VKV vodoinstalatere koji su trenutno zaposleni, dok za angažovane i nezaposlene vodonistalatere nije propisana obaveza dostavljanja potvrde. Žalitelj ističe da je za VKV vodoinstalatere koje je angažovao dostavio sve što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom te zbog toga njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je u tački 15. tenderske dokumentacije dat primjer izdavaoca potvrde za zaposlena stručna lica, polazeći od uobičajene pretpostavke da su stručna i radno sposobna lica u pravilu u radnom odnosu, međutim navedena formulacija ni na koji način ne isključuje niti ograničava obavezu dokazivanja radnog staža za lica koja eventualno nisu zaposlena, već naprotiv, obaveza dokazivanja postoji za sva prijavljena lica bez izuzetka. Radni staž kao činjenica može se dokazivati različitim vjerodostojnim dokazima, uključujući potvrde prethodnih poslodavaca ili evidencije nadležnih institucija (npr. PIO/MIO, Porezna uprava ...). Pa je tako jedan od ponuđača (Konzorcij: AGI doo Konjic, MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA doo Visoko i ŠPIC BETON doo Zenica) dostavio potvrde od prethodnih poslodavaca za prijavljene VKV vodoinstalatere.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatije da je ugovorni organ u tački 15. definisao sljedeći zahtjev:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članova 48. i 51. Zakona, a to su:
d)da ima na raspolaganju (angažirana/uposlena) minimalno dva VKV vodoinstalatera - koji će biti angažovani na izvođenju radova sa najmanje 3 godine radnog staža u struci nakon završene tražene stručne spreme.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene sljedeće dokumentacije:
Dokazi za VKV vodoinstalatere:
1)diplomu/svjedočanstvo/dokaz o završenoj stručnoj spremi;
2)**uvjerenje ili potvrda o radnom stažu u struci; (Izdata od strane poslodavca kod kojeg je trenutno zaposleno stručno lice**, uz navođenje podataka o stažu koji je eventualno stečen kod prethodnog poslodavca ili poslodavaca, ukoliko je staž ostvaren kod sadašnjeg poslodavca kraćeg trajanja od traženog tenderskom dokumentacijom);
Ukoliko je, diplomirani inžinjer/VKV vodoinstalater, stalno zaposlen kod ponuđača, ponuđači su dužni dostaviti spisak stalno zaposlenih radnika izdat od nadležne institucije (Na primjer: Zavoda PIO/MIO ili Porezne uprave), a ukoliko je angažovan kao spoljni saradnik ponuđač je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nabavke.
Ponuđač u sklopu svoje ponude dostavlja originalne ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Uvidom u ponudu Konzorcij: GPI d.o.o. Konjic (lider konzorcija) i EUROENGINEER d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je žalitelj za VKV vodoinstalatere dostavio slijedeće dokumente:
Ugovor o poslovno -tehničkoj saradnji potpisan sa Zatega Bejamilom (strana 28 i 29 ponude)
Svjedočanstvo o završenom obrazovanju za Zatega Bejamila (strana 30 ponude)
Ugovor o poslovno -tehničkoj saradnji potpisan sa Duvnjak Omerom (strana 31 i 32 ponude)
Svjedočanstvo za Duvnjak Omera (strana 33-36 ponude).

Prednje navedeno upućuje da je ugovorni organ predmetnu tačku 15. Tenderskog dokumenta propisano na način da je za VKV vodoinstalatere kao dokaz o radnom stažu propisao potvrdu izdatu od strane poslodavca kod kojeg je trenutno zaposleno stručno lice, pri tome ne određujući na koji način će ponuđači koji angažuju VKV vodoinstalatere koji nisu zaposleni dokazati radni staž za vodoinstalatere. Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da „... Radni staž kao činjenica može se dokazivati različitim vjerodostojnim dokazima, uključujući potvrde prethodnih poslodavaca ili evidencije nadležnih institucija (npr. PIO/MIO, Porezna uprava ...). Pa je tako jedan od ponuđača (Konzorcij: AGI doo Konjic, MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA doo Visoko i ŠPIC BETON doo Zenica) dostavio potvrde od prethodnih poslodavaca za prijavljene VKV vodoinstalatere..." a što predstavlja naknadno šire tumačenje pomenute tačke Tenderskog dokumenta. Ukoliko su za ugovorni organ prihvatljivi i drugi dokazi za dokazivanje radnog staža

(osim potvrde izdatu od strane poslodavca kod kojeg je trenutno zaposleno stručno lice) , takvu mogućnost je trebao jasno propisati sadržajem tenderskog dokumenta.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim,već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja ,već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

S tim u vezi nesporno je da je ugovorni organ bio u obavezi da spornu tačku 15 pripremi na način da ponuđačima bude jasno na koji način će dokazivati radni staž za VKV vodoinstalatere , uzimajući u obzir činjenicu da isti prema pravilima javne nabavke mogu biti angažovani na raziličite načine, te vodeći računa o navedenom, pa je s tim u vezi potrebno se jasno odrediti o načinu dokazivanja iskustva u takvim slučajevima

Kako su prednje navedeni nedostaci i propusti pripreme sadržaja dokumenata postupka ,u direktnoj vezi sa sadržajem pravnorelevantnog pitanja ,a što na direktan i konkretan način utiče u značajnoj mjeri na ne/mogućnosti razmatranja iznesenih navoda žalitelja s tim u vezi,nesmetano odvijanje radnji postupka, te na ishod postupka,s obzirom na nedorečenost, nejasnost i neodređenost referentnih informacija , ukazuju da je isto nemoguće i nepouzdano utvrditi , počevši od osnovnih zahtjeva koji su postavljeni uslovima postupka,pa do ocjene usklađenosti ponuđenog, to je u posljedici takvog stanja spisa, nemoguće nesmetano izvršiti radnju objektivne i pouzdane provjere i ocjene žalbenih navoda, te da /li/je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno, objektivno i nesmetano moguće provjeriti ponuđeno u odnosu na zatraženo sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, ovaj organ ukazujući na bitne povrede, konfuznost i nedorečenost predmetnog sadržaja Tenderskog dokumenta i pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona , utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da propusti i nejasnoće sadržaja Tenderskog dokumeta, navedene u prednjem smislu, sve u odnosu na pravnorelevantno pitanje,dovode do nemogućnosti objektivnog utvrđivanja i razmatranja žalbenih navoda i pružanja konkretnih odgovora s tim u vezi.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno, ukazuju na posljedicu izrečenu dispozitivom odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostavljeno:
- Konzorcij: GPI d.o.o. Konjic (lider konzorcija) i EUROENGINEER d.o.o. Sarajevo
- Grad Konjic
-evidencija
-a/a